

Réfléchissons en scientifique...

Document 8 :

Page 68 : « Au total, l'Antarctique ne semble pas fondre. En tout cas, ce n'est pas perceptible. »

La réduction des glaces de l'Antarctique n'est pas due à une fonte mais au glissement des glaciers dans la mer. Elle est très perceptible. Grâce aux données satellitaires, les travaux d'Isabella Velicogna (université de Californie, USA) ont montré qu'entre 2002 et 2006, l'Antarctique a perdu, en moyenne, 104 milliards de tonnes (Gt) de glace par an. Entre 2006 et 2009, ce taux est passé à 246 Gt par an. Les pertes de glaces du Groenland et de l'Antarctique sont l'une des principales causes de l'augmentation du niveau marin.

Page 68 : « Au Moyen Age, lorsque les Vikings ont découvert le Groenland, il y avait encore moins de glace qu'aujourd'hui. C'est pour cela qu'ils l'ont appelé le "pays vert". L'étymologie proposée est correcte, mais les raisons avancées sont fausses. La Saga d'Erik Le Rouge, (datée du XIIIe siècle) témoigne qu'Erik (le Rouge) partit pour coloniser le pays qu'il avait découvert et qu'il appelait le "Pays vert", parce que, disait-il, les gens auraient grande envie de venir dans un pays qui avait un si beau nom.

Page 78 : Il fait état de travaux montrant qu'il y a 125 000 ans, il faisait 6 °C de plus qu'aujourd'hui, et le CO2 de l'atmosphère était moins abondant". La référence donnée est celle des travaux de "Sine" et de ses collaborateurs, publiés dans le magazine Science en novembre 2007. Cette publication n'existe pas dans les archives de Science.

Page 138 : Il présente comme très forte l'opposition de la communauté scientifique aux conclusions du GIEC. Il écrit : "L'événement le plus significatif est peut-être le vote qui a eu lieu parmi les spécialistes américains du climat. (...) Le 19 octobre 2009, le Bulletin de la Société météorologique américaine en a rendu publics les résultats. Les voici : 50 % d'entre eux ne croient pas à l'influence de l'homme sur le climat, 27 % en doutent. Seuls 23 % croient aux prédictions du GIEC." Interrogé, Paul Higgins, un responsable de l'American Meteorological Society, se souvient de cette enquête. A ceci près qu'elle ne concernait nullement les "spécialistes américains du climat", mais les présentateurs météo des chaînes de télévision américaines...

Document 11 :

Le livrescolaire est un ouvrage scolaire réalisé par des professeurs. Les documents utilisés sont alors des sources fiables. Revenons à la question du départ, nous cherchons à savoir si le réchauffement actuel est d'origine anthropique (humaine) ou non. Il est sans nul doute causé par l'augmentation « récente » au cours du quaternaire du CO2 et d'autres gaz à effet de serre. Nous constatons que la teneur atmosphérique actuelle est de 0,037%, et les premiers ancêtres de l'Homme ne soient apparus il y a seulement quelques millions d'années, les premiers hommes ne peuvent donc être à l'origine des importantes quantités de CO2 au cours du primaire par exemple. Prenons du recul.... N'y aurait-il pas eu d'autres crises climatiques par le passé ayant eu des conséquences similaires celles évoquées pour notre ère ?

... pour développer notre esprit critique